

Отчет о проведении публичных консультаций по проект постановления Администрации
ЗАТО Северск «Об утверждении Порядка установления, изменения, отмены
муниципальных маршрутов регулярных перевозок в границах ЗАТО Северск»

г.Северск
Томской области

02.10.2017

Настоящий отчет составлен Управлением жилищно-коммунального хозяйства, транспорта и связи Администрации ЗАТО Северск во исполнение пункта 20 Порядка проведения оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных правовых актов ЗАТО Северск, устанавливающих новые или изменяющих ранее предусмотренные муниципальными нормативными правовыми актами ЗАТО Северск обязанности для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, утвержденного постановлением Администрации ЗАТО Северск от 30.03.2017 № 484 «О проведении оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных правовых актов ЗАТО Северск».

Срок проведения публичных консультаций: с 06.09.2017 по 26.09.2017.

Количество участников публичных консультаций: 1

Количество поступивших предложений: 1 (Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Томской области, предложение изучено и учтено).

Приложение в 1 экз. на 2 л. (предложение Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Томской области).

Врио начальника Управления жилищно-коммунального хозяйства,
транспорта и связи Администрации ЗАТО Северск



В.Н.Родыгин

А.Н.Пронин
78 00 05
О.В.Гурина
78 00 23
02.10.2017





УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Киевская ул., д. 76, г. Томск, 634041, тел. (3822)90-96-80, факс: (3822) 90-96-80,
E-mail: prlem@omb-biz.tomsk.ru
ИНН/КПП 7017357001/701701001 ОГРН 1147017013087

26.09.2017 № ВП-0344

Начальнику Управления жилищно-коммунального хозяйства, транспорта и связи Администрации ЗАТО Северск

Лашевичу С.А.

Уважаемый Сергей Анатольевич!

Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Томской области рассмотрен проект постановления Администрации ЗАТО Северск «Об утверждении Порядка установления, изменения, отмены муниципальных маршрутов регулярных перевозок в границах ЗАТО Северск» на предмет оценки регулирующего воздействия.

По вопросам, поставленным в отчете, поясняю.

1. Чьи интересы, по Вашему мнению, затрагивает сфера регулирования проекта МНПА? На решение какой проблемы, по Вашему мнению, направлено регулирование данного МНПА?

Сфера регулирования проекта МНПА затрагивает интересы перевозчиков, осуществляющих перевозки пассажиров автомобильным транспортом по регулярным маршрутам маршрутной сети ЗАТО Северск, а также интересы пассажиров, пользующихся их услугами.

2. Какие полезные эффекты (для ЗАТО Северск, субъектов предпринимательской деятельности, потребителей) ожидаются в случае принятия проекта МНПА? Какими данными можно будет подтвердить проявление таких полезных эффектов?

Не имеет сведений о таких эффектах.

3. Какие негативные эффекты (для ЗАТО Северск, субъектов предпринимательской деятельности, потребителей) ожидаются в случае принятия проекта МНПА? Какими данными можно будет подтвердить проявление таких негативных эффектов?

Не имеем сведений о таких эффектах.

4. Приведет ли предлагаемое регулирование к росту издержек соответствующих субъектов предпринимательской деятельности (временные/материальные издержки)? (оцените размер таких издержек)

Не имеем таких сведений.

5. Требуется ли переходный период для вступления в силу проекта МНПА? Какой переходный период необходим для вступления в силу предлагаемого проекта МНПА, либо с какого времени целесообразно установить дату вступления в силу?

Не требуется.

6. Считаете ли Вы требования, предусматриваемые настоящим регулированием, достаточными/избыточными для достижения заявленных проектом МНПА целей? (по возможности аргументируйте свою позицию).

Требования не являются достаточными.

1) Пунктом 21 проекта Порядка предусмотрено, что муниципальные маршруты, по которым Комиссией даны отрицательные заключения, не устанавливаются. Вместе с тем

УПРАВЛЕНИЕ

ЛИЦНО-КОММУНАЛЬНОГО

ХОЗЯЙСТВА,

ТРАНСПОРТА И СВЯЗИ

№ 2919 02 ОКТ 2017

Комиссия в сущности выступает как совещательный орган, не является органом местного самоуправления и не наделена полномочиями по решению вопросов местного значения. Кроме того, Комиссия не является юридическим лицом и ее действия не могут быть обжалованы в судебном порядке.

Таким образом, проектом некорректно сформулирован порядок принятия решения об отказе в установлении маршрута, такой порядок существенно затрудняет возможность его обжалования, поскольку Комиссия, не являясь самостоятельным юридическим лицом, не может выступать заинтересованным лицом в суде. Вместе с тем Комиссия не является структурным подразделением какого-либо органа местного самоуправления ЗАТО Северск, соответственно никакой иной орган не может быть привлечен к участию в деле в качестве органа, чьи действия обжалуются.

Несмотря на то, что в пункте 22 проекта Порядка предусмотрено обжалование решения Комиссии Главе ЗАТО Северск, Порядком обязательно должен быть предусмотрен судебный порядок обжалования.

Аналогичным образом необходимо урегулировать порядок принятия решения об отмене муниципального маршрута (пункты 30, 31 проекта Порядка).

Кроме того, пунктом 21 не предусмотрен порядок уведомления инициатора установления нового маршрута об отказе в установлении маршрута.

Также в вышеуказанном пункте не содержится указание на то обстоятельство, что в случае наличия отрицательного заключения Комиссии муниципальные маршруты не подлежат изменению. Несмотря на то, что это следует из системного толкования норм пункта 21, это необходимо прямо прописать в Порядке.

2) В подпункте 3 пункте 25 проекта Порядка в качестве основания для отказа в установлении или изменения муниципального маршрута предусмотрено отсутствие стабильного пассажиропотока вследствие невостребованности маршрута у населения. Вместе с тем не ясно, каким образом будет устанавливаться факт невостребованности маршрута.

3) Подпунктом 7 пункта 25 Порядка предусмотрено такое основание для отказа в установлении или изменении муниципального маршрута, как признание несостоявшейся конкурентной процедуры на выполнение (осуществление) регулярных перевозок (2 и более раз) в связи с отсутствием заявок.

Однако, не ясно, как может проводиться конкурентная процедура на осуществление регулярных перевозок в отношении маршрута, который не установлен. Предлагаем уточнить данное основание.

7. Содержит ли проект МНПА нормы, приводящие к избыточным административным и иным ограничениям для соответствующих субъектов предпринимательской деятельности? (приведите примеры таких норм)

Содержит. Проект Порядка ограничивает право предпринимателей на обжалование решения об отказе в установлении нового маршрута, решения об отмене маршрута – см. п. 6 заключения.

8. Содержит ли проект МНПА нормы, на практике не выполнимые? (приведите примеры таких норм)

Не содержит.

9. Существуют ли альтернативные способы достижения целей, заявленных в рамках проекта МНПА (по возможности укажите такие способы и аргументируйте свою позицию).

Такие способы не выявлены.

10. Иные предложения и замечания, которые, по Вашему мнению, целесообразно учесть при проведении экспертизы действующего нормативного правового акта.

Отсутствуют.

Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Томской области

Нуруллина Н.И.
90 96 83
nni@omb-biz.tomsk.ru



В.А. Падерин